

Confederación hidrográfica del Duero
Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico
Calle Muro, 5
47071 Valladolid

Madrid, a 8 de julio de 2021

ASUNTO: Alegaciones al Anteproyecto de regulación adicional de la Cuenca del Carrión: Embalse de Las Cuezas.

Dña. Asunción Ruiz Guijosa, mayor de edad, con DNI _____, actuando en nombre y representación de la Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife), con CIF G-28795961, inscrita en el Registro de Asociaciones con el nº 3943 y declarada de Utilidad Pública el 27 de Agosto de 1993, con domicilio a efectos de notificaciones en la calle Melquiades Biencinto, 34, 28053, Madrid,

Ante V.I. comparece y,

EXPONE:

PRIMERO

Que con fecha 28 de mayo de 2021 se ha recibido notificación por parte de la Dirección técnica de la Confederación hidrográfica del Duero, por la que se comunica la apertura del periodo de información pública del expediente "Anteproyecto de regulación adicional de la Cuenca del Carrión: Embalse de Las Cuezas".

SEGUNDO

Que la Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife) desea formular las siguientes alegaciones al expediente mencionado:



TRAMITACIÓN PREVIA

Las soluciones o alternativas que se han estudiado para lograr una regulación adicional en la subcuenca del Carrión se componen de una o varias actuaciones estructurales conjuntas. Unas fueron estudiadas y valoradas en el Anteproyecto (2012) y otras en una fase posterior al desarrollar la Adenda (2018).

Con las premisas derivadas de esos trabajos la solución que finalmente se adopta es, en términos generales, la siguiente:

- Construcción de las dos presas en el río Cueva, con capacidades de 27,06 hm³ para Cueva 1 y de 29,60 hm³ para Cueva 2. La capacidad conjunta de los embalses es 55 hm³ aproximadamente sin contabilizar los embalses muertos.
- Construcción de una derivación procedente del río Carrión a la altura de Acera de la Vega con capacidad de derivar hasta 8 m³/s. Se prevén dos tuberías enterradas de PRFV de 1.800 mm de diámetro cada una en una longitud de 31.500 metros, aproximadamente, que la uniría a la cabecera del río Cueva, incluyendo un paso para salvar el arroyo Valdesaúco, afluente del arroyo Fuentearriba en su zona de cabecera.



CONSIDERACIONES PREVIAS

La solución adoptada contempla la construcción de dos presas en el río Cueva, además de una tubería de detracción procedente del río Carrión y con destino en el futuro embalse Cueva 01. El proyecto afecta a los siguientes términos municipales, todos ubicados en la provincia de Palencia con excepción del municipio Sagahún, que pertenece a la provincia de León:

- La tubería de detracción discurre por los términos de Lagartos, Pedrosa de la Vega, Pino del Río, Poza de la Vega, Santervás de la Vega, Villaluenga de la Vega y Villarabé.
- El embalse Cueva 1 afecta al término de Lagartos (Palencia) y a Sahagún (León).
- El embalse Cueva 2 afecta a Lédigos, Población de Arroyo y Cervatos de la Cueva.

El proyecto de regulación adicional del río Carrión se encuentra en el ámbito territorial de la Confederación Hidrográfica del Duero (CHD, en adelante) dentro de la subcuenca del río Carrión. Esta subcuenca incluye como ríos principales al Cueva, Ucieza, Valdeginete y Carrión y ocupa la zona centro-norte de la cuenca del Duero

Dicho Proyecto afecta de forma directa e indirecta a la ZEC ES4140077 “Riberas del río Carrión y afluentes”. Más allá de los puntos de afección identificados en el proyecto.

Este espacio alberga la masa de agua 182 Río Cueva desde la confluencia con el arroyo Fuentearriba hasta la confluencia con el río Carrión y el arroyo Fuentearriba, y el río Carrión desde aguas arriba de Villalba de Guardo donde comienza la masa 150 hasta aguas abajo de Carrión de los Condes donde acaba la ZEC “Riberas del río Carrión y afluentes”, incluyéndose aquí las masas 152 y 153.

Igualmente, el proyecto afecta a numerosas especies recogidas en el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y, en su caso, del Catálogo Español de Especies Amenazadas, entre ellas: *Austropotamobius pallipes*, *Discoglossus galganoi*, *Coenagrion mercuriale*, *Emys orbicularis*, *Galemys pyrenaicus* o *Lutra*.

En la imagen que se adjunta a continuación (IMAGEN 1), puede apreciarse la situación relativa de los embalses y resto de infraestructuras asociadas, respecto a los espacios protegidos de la zona.

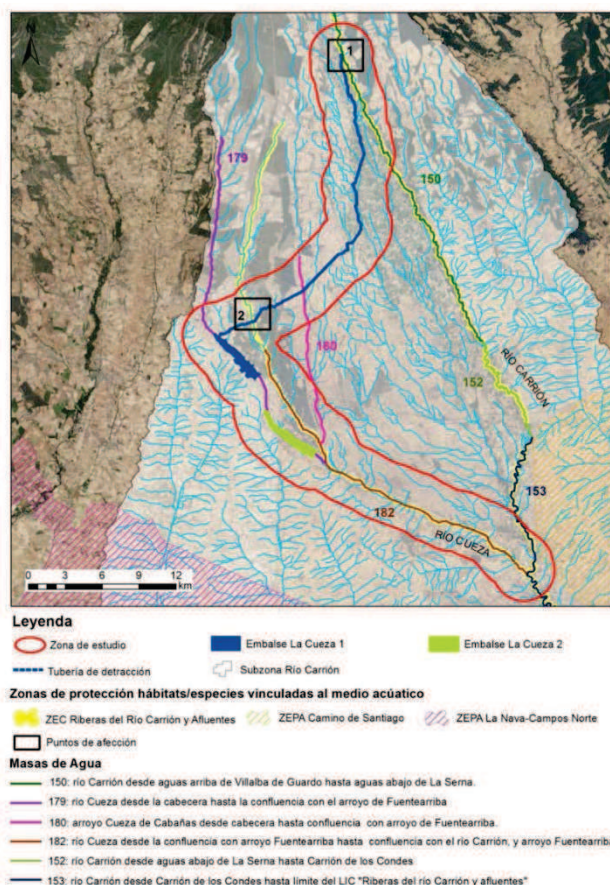


Figura 4. 1: Zonas protegidas donde el estado del agua es un factor importante para su protección (Red Natura 2000). (Fuente: PHD, 2016-2021).

IMAGEN 1. Localización del Proyecto.

El proyecto se plantea como solución a una “insuficiente” capacidad de atender demandas. Mezclando en la justificación tanto demandas de abastecimiento como agrarias, e incluso introduciendo el cumplimiento de los caudales ecológicos. En este primer punto, es necesario recordar que los caudales ecológicos no pueden presentarse con carácter de uso, debiendo considerarse como una restricción que se impone con carácter general a los sistemas de explotación. Por lo tanto, no existe ninguna posibilidad de introducir el elemento “caudales ecológicos” en un proyecto de satisfacción de demandas. El sistema de explotación debe adaptarse a las demandas ambientales y a los caudales ecológicos en todos sus componentes. En segundo lugar, no es posible poner al mismo nivel las demandas agrarias, creadas, que el abastecimiento, ya que incidiría en el incumplimiento de la propia Ley de Aguas. El sistema de explotación de aguas para abastecer regadíos debe quedar supeditado a satisfacer las demandas de abastecimiento, así como previamente establecer el régimen de caudales ecológicos.



Igualmente, debe recordarse que la gestión de las demandas no debe limitarse a una única alternativa, la regulación adicional, sino más bien a una gestión y adaptación de las demandas a la disponibilidad del recurso teniendo en cuenta los limitantes y requisitos normativos y ambientales. Finalmente, no es aceptable que un estudio de alternativas obvие por completo el hecho de la afección a espacios Red Natura 2000, así como a hábitats y especies protegidas. La afección de este componente debería ser motivo de exclusión de alternativas. El propio estudio reconoce impactos severos de alteración de ecosistemas, hábitats, conectividad, así como la afección directa a 5 masas de agua.

ALEGACIONES

PRIMERA. - SOBRE LA AFECCIÓN A LA RED NATURA 2000

En el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) se recoge que la superficie total que resultará afectada por el Proyecto en el espacio Natura 2000 “Riberas del río Carrión y afluentes”, es de cerca de 2 hectáreas de las 678,39 ha de superficie (formulario oficial). Si bien, esta cifra no presenta la afección en términos de superficie sobre la afección indirecta (detracción de caudales y modificación del régimen de caudales ecológicos) aguas abajo del Proyecto.

En este sentido, el propio estudio reconoce la posible afección directa de, al menos, el 60% de los hábitats de la Directiva Hábitats recogidos como objetivos y elementos clave del espacio, así como al 67% de las especies de la Directiva Hábitats recogidas como objetivos y elementos del espacio Red Natura 2000. Igualmente, el proyecto afecta a los hábitats fluviales, en especial los bosques galería de sauces y álamos, valores globales del espacio ZEC “Riberas del río Carrión y afluentes”, cuyo plan de gestión reconoce que uno de los factores principales de su vulnerabilidad es el procedente de la intensificación de los usos agrícolas y la reducción de la calidad de las aguas por vertidos de aguas residuales.

SEO/BirdLife entiende que, dadas las características del proyecto, el mismo va en contra del objetivo global de conservación de la Red Natura 2000 en Castilla y León, especialmente en relación a ZEC “Riberas del Río Carrión y afluentes”, sin duda afecta a los objetivos relacionados con sus condiciones físico-químicas del agua, el régimen de caudales fluyentes en el estiaje, alcanzar un estado de conservación favorable de los hábitats y de las poblaciones residentes de especies de fauna y flora ligadas a los ambientes fluviales. Asimismo, afecta de forma directa deteriorando los valores esenciales y la funcionalidad recogidas en el plan de gestión del espacio Red Natura 2000, e inhabilita el alcance de los 12 objetivos de conservación recogidos para alcanzar el buen estado de conservación.



Dado que el proyecto afecta de forma directa e indirecta a estas especies para las que la Junta de Castilla y León dispone del Plan de gestión del espacio Red Natura 2000, resulta una evidente contradicción que podría dar lugar a la intervención de la Comisión Europea por la afección a especies y hábitats protegidos.

La evaluación debe tener en cuenta como referencia fundamental, los “objetivos de conservación” de dicho lugar, y motivarse científicamente en relación a los mismos.

Según el Tribunal de Justicia “este proceso de «evaluación adecuada» no es un mero acto administrativo formal, sino que debe proporcionar un análisis en profundidad acorde con los objetivos de conservación establecidos para el lugar de que se trate” (STJUE de 14 abril 2005, C-441/03 Comisión/Países Bajos, apartado 22 [EDJ 2005/23529]). La Comisión Europea ha precisado que deben evaluarse los efectos que tendrán el plan o proyecto sobre los hábitats y especies que motivaron la designación de las zonas Red Natura 2000 y sobre sus objetivos de conservación, los cuales serán, en general, lograr, como mínimo, el mantenimiento o, en su caso, el restablecimiento de un estado de conservación favorable de dichos hábitats y especies, así como los específicos que se establezcan en su plan de gestión, cuando este sea aprobado. Tal y como indica la STJUE de 7 de septiembre de 2004, C-127/02 Mar de Wadden, en su apartado 54 [EDJ 2004/92187], los objetivos de conservación, según se desprende de los arts. 3 y 4 de la Directiva de Hábitats, “pueden determinarse en función de la importancia de las zonas para el mantenimiento o el restablecimiento, en un estado de conservación favorable, de un tipo de hábitat natural del anexo I de dicha Directiva o de una especie del anexo II y para la coherencia de Natura 2000, así como en función de las amenazas de deterioro o destrucción que pesen sobre ellas”.

SEGUNDA. - SOBRE LA AFECCIÓN A LAS ESPECIES DE LA DIRECTIVA HÁBITATS

El proyecto objeto de análisis, según se recoge en el propio EsIA, afecta de manera directa a varias especies incluidas en el Anexo II de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, y que, por lo tanto, constituyen especies de interés comunitario, algunas recogidas como especies en estado de conservación Vulnerable. En consecuencia, sus áreas de distribución natural no deben reducirse, y las administraciones públicas deben garantizar el mantenimiento o, en su caso, el restablecimiento, en un estado de conservación favorable.

En concreto, se prevé la afección directa a las siguientes especies:

- *Achondrostoma arcasii*
- *Austropotamobius pallipes*



- *Cobitis calderoni*
- *Coenagrion mercuriale*
- *Discoglossus galganoi*
- *Emys orbicularis*
- *Galemys pyrenaicus*
- *Lutra*
- *Pseudochondrostoma duriense*

TERCERA. - AFECCIÓN A HÁBITATS DE INTERÉS COMUNITARIO

El proyecto objeto de análisis, según se recoge en el propio EsIA, afecta de manera directa a varios tipos de hábitat incluidos en el Anexo I de la Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres, y que, por lo tanto, constituyen hábitats de interés comunitario, alguno de ellos prioritarios. En consecuencia, sus áreas de distribución natural no deben reducirse, y su estructura y funciones ecológicas deben mantenerse, y para ello, las administraciones públicas deben adoptar las medidas necesarias para prevenir y evitar la degradación o la destrucción de esos ecosistemas.

En concreto, se prevé la afección directa de los siguientes hábitats:

- HIC 3150. Lagos y lagunas eutróficos naturales, con vegetación *Magnopotamion* o *Hydrocharition*
- HIC 3170. Lagunas y charcas temporales mediterráneas (*)
- HIC 3250. Ríos mediterráneos de caudal permanente con *Glaucium flavum*
- HIC 3260. Ríos de pisos de planicie a montano con vegetación de *Ranunculion fluitantis* y de *Callitricho-Batrachion*
- HIC 3270. Ríos de orillas fangosas con vegetación de *Chenopodion rubri p.p.* y de *Bidention*
- HIC 6220. Pastizales xerofíticos mediterráneos de vivaces y anuales
- HIC 6420. Comunidades herbáceas higrófilas mediterráneas
- HIC 6430. Megaforbios eutrofos higrófilos de las orlas de llanura y de los pisos montano a alpino
- HIC 91E0. Bosques aluviales arbóreos y arborescentes
- HIC 92A0. Alamedas, olmedas y saucedas de las regiones Atlántica, Alpina, Mediterránea y Macaronésica



En este sentido, la valoración de impactos que se recoge en el EsIA es inadecuada por cuanto considera como compatibles o moderados, muchos de los impactos que realmente son incompatibles.

Las construcciones afectarán al ZEC “Riberas del río Carrión y afluentes”, una zona de gran belleza paisajística y de gran interés ecológico para varios hábitats de interés prioritario y a diversas especies de interés comunitario. Además, una alteración hidrológica irrecuperable con la instalación de infraestructuras, cuya garantía de llenado tampoco está clara, que conseguirá aumentar los graves problemas ambientales que están presentes en estos sistemas fluviales.

Dentro del régimen jurídico de protección y conservación de los espacios de la Red Natura 2000, los Estados miembros deben también tomar medidas apropiadas o adecuadas para evitar el deterioro de los hábitats y la alteración de las especies presentes tanto en los ZEC y ZEPA ya declarados, como en los LIC aprobados por la Comisión Europea. Así lo establece el apartado 2 del art. 6 de la Directiva 92/43 de Hábitats que, en relación a las ZEC, indica:

“2. Los Estados miembros adoptarán las medidas apropiadas para evitar, en las zonas especiales de conservación, el deterioro de los hábitats naturales y de los hábitats de especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de las zonas, en la medida en que dichas alteraciones puedan tener un efecto apreciable en lo que respecta a los objetivos de la presente Directiva”.

Especificándose en el art. 4, apartado 5, de dicha Directiva que desde el momento que un lugar figure en la lista de LIC aprobada por la Comisión Europea, quedará sometido también a la obligación de evitar el deterioro y la alteración del mismo establecida en el art. 6.2 de la Directiva.

Las prescripciones de la Directiva Hábitats, en relación con la obligación de adoptar las medidas adecuadas para evitar el deterioro y las alteraciones de los hábitats y especies presentes en los espacios Natura 2000, han sido transpuestas, de forma conjunta, dentro de las medidas de conservación de la Red Natura 2000, en el apartado 2 del art. 46 de la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, con el siguiente tenor:

“2. Igualmente, las administraciones competentes tomarán las medidas apropiadas, en especial en dichos planes o instrumentos de gestión, para evitar en los espacios de la Red Natura 2000 el deterioro de los hábitat naturales y de los hábitat de las especies, así como las alteraciones que repercutan en las especies que hayan motivado la designación de estas áreas, en la medida en que dichas alteraciones puedan tener un efecto apreciable en lo que respecta a los objetivos de la presente ley”.

Añadiendo el apartado 3 del art. 46 de la Ley 42/2007 que “*Los órganos competentes, en el marco de los procedimientos previstos en la legislación de evaluación ambiental, deberán adoptar las medidas*



necesarias para evitar el deterioro, la contaminación y la fragmentación de los hábitats y las perturbaciones que afecten a las especies fuera de la Red Natura 2000, en la medida que estos fenómenos tengan un efecto significativo sobre el estado de conservación de dichos hábitats y especies”.

CUARTA. - SOBRE EL CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 4.7 DE LA DIRECTIVA MARCO DEL AGUA

El artículo 4.7 de la Directiva Marco del Agua establece como una excepción al cumplimiento de los objetivos ambientales y al principio de no deterioro, la “modificación de las características físicas” o del nivel de una masa de agua superficial o subterránea, es decir la realización de obras hidráulicas como la que se presenta, presas, embalses, canalizaciones, captaciones, etc. Esta excepción debe justificarse adecuadamente para cada obra en el plan hidrológico de cuenca, acreditando que se cumplen determinadas condiciones: motivos de interés público superior, y/o beneficios para la salud y la seguridad humana o el desarrollo sostenible, superiores a los beneficios ambientales; que no existen alternativas ambiental, técnica y económicamente viables; y adopción de todas las medidas correctoras factibles. Y en ningún caso, estas obras hidráulicas pueden excluir o poner en peligro los objetivos ambientales en otras masas de agua (art. 4.8 DMA), o suponer un incumplimiento del nivel de protección que, para las aves, otras especies y sus hábitats, establecen las Directivas de Aves y de Hábitats (a no ser que se cumplan los requisitos establecidos en las mismas para permitir excepcionar su cumplimiento, art. 4.9 DMA)

SEO/BirdLife entiende que este proyecto no se enmarca en el cumplimiento del artículo 4 de la Directiva Marco del Agua en completo, ya que la ubicación y diseño seleccionado afecta al estado de conservación de los hábitats y las especies de la Red Natura 2000, al estado ecológico de las masas de agua, y no se justifica dicha excepción en el marco de la planificación hidrológica.



Por todo lo expuesto, **SEO/BirdLife** SOLICITA,

- Que se tenga por presentado este escrito y por formuladas las alegaciones en él presentadas, rogándole unir este escrito al expediente de referencia y que sea tenido en cuenta a la hora de dictar la oportuna resolución y, en mérito de cuanto antecede, y ante la importancia ambiental, el elevado valor en el marco de la protección de la biodiversidad a través de la Red Natura 2000, tenga a bien considerar la **NO APROBACIÓN** del presente proyecto.

Los motivos principales por los que se considera necesario se recogen a continuación:

1. Afección a hábitats de interés comunitario.
2. Afección a especies de interés comunitario.
3. Inexistente evaluación de los valores ornitológicos presentes en la zona de actuación.
4. No se justifican y motivan en el plan hidrológico de cuenca todos los requisitos y condiciones para aplicar la excepción del art. 4.7 DMA (motivos de interés público superior, y/o beneficios para la salud y la seguridad humana o el desarrollo sostenible, superiores a los beneficios ambientales, que no existen alternativas ambiental, técnica y económicamente viables, y adopción de todas las medidas correctoras factibles). No es cuestión de seleccionar uno de los motivos, sino de justificarlo y argumentarlo adecuadamente.
5. En realidad, se están poniendo en peligro los objetivos ambientales en otras masas de agua (art. 4.8 DMA), así como el incumplimiento del nivel de protección que establece la Directiva Hábitats (art. 4.9 DMA).
6. No puede seleccionarse una alternativa por factores de comparación, sino que debe llevarse a cabo una evaluación exhaustiva de los impactos ambientales que demuestre, como mínimo, que los criterios y condiciones del art. 4.7, y también del art. 4.8. y 4.9 de la DMA, se cumplen. La justificación del cumplimiento del artículo 4.7. debería haberse incorporado, no únicamente citado, sino argumentado, en el Informe de Sostenibilidad Ambiental y la Evaluación Estratégica del Plan Hidrológico del Duero. Es decir, la evaluación de si se cumplen los criterios y condiciones del artículo 4.7 debe realizarse en la fase de planificación. No puede limitarse a una tabla que indique simplemente que sí cumple.
7. Finalmente, al afectar de forma directa a un espacio de la Red Natura 2000, debe llevarse también a cabo en el procedimiento de evaluación de impacto ambiental, la adecuada evaluación y el procedimiento de autorización, en su caso, que regulan los artículos 6.3 y 6.4 de la Directiva de Hábitats. La regla es que en este caso la autorización solo se puede conceder si en la evaluación se comprueba que el plan o proyecto no afecta a la integridad del espacio de la Red Natura 2000, y no existe duda científica razonable sobre la ausencia de afección (art.



6.3 Directiva Hábitats). Al existir la afección, la autorización no se puede conceder (principio de cautela), al existir alternativas, y además no existir razones imperiosas de interés público de primer orden, ya sean razones de índole social o económica. Igualmente, como es el caso, al existir un hábitat o especie prioritarios las razones imperiosas de interés público de primer orden deben consultarse previamente a la autorización a la Comisión Europea, o bien deben alegarse razones de salud humana, seguridad pública, o consecuencias positivas de primordial importancia para el medio ambiente.

- Que se considere a SEO/BirdLife parte interesada a los efectos de la Declaración de Impacto Ambiental y la resolución relativa a la autorización del proyecto.
- Que, ejercitando el DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN en materia de Medio Ambiente, según lo previsto en la Ley 27/2006¹, de 18 de julio, tengan a bien enviarnos como parte interesada una copia de todos los nuevos documentos e informes que puedan incorporarse al expediente después de la presente fase.

Asunción Ruiz
Directora Ejecutiva

¹La Ley 27/2006, de 18 de julio, en su artículo 10 se establece el plazo máximo de un mes desde la recepción de la solicitud en el registro de la autoridad pública competente para resolverla.